

Диссертационный совет 77.2.001.01 на  
базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской  
Федерации имени А. Я. Сухарева»  
ул. Врубеля, 12, ауд. 109  
г. Москва, 125080

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Щеглова Максима Игоревича  
на тему «Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля  
на предварительном следствии»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Прокурорский надзор и судебный контроль за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия – эффективные правовые механизмы, направленные, в первую очередь, на защиту прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс. Эффективность функционирования этих механизмов во многом обусловлена четким распределением предмета такого надзора и контроля, что позволяет исключить бессмысленное дублирование в деятельности прокуратуры и суда. О проблемах, возникающих в правоприменении, в том числе обусловленных одновременным рассмотрением жалоб по одному и тому же вопросу в нескольких органах, о невозможности обжалования отдельных решений и др. справедливо указывает М.И. Щеглов. Именно поэтому вопросы соотношения прокурорского надзора и судебного контроля являются актуальными и представляют интерес для юридической науки.

Целью исследования соискателем определено получение новых знаний и разработка на их основе научно обоснованной теоретической модели оптимального соотношения прокурорского надзора и судебного контроля на предварительном следствии. По итогам исследования, как указано в автореферате (положение 7,

выносимое на защиту), М.И. Щегловым разработана такая модель оптимального распределения предметов соответствующих надзора и контроля, полномочий прокурора и суда, определения порядка их реализации в ходе предварительного следствия.

С положительной стороны обращает на себя внимание серьезная эмпирическая база исследования – проанализировано 187 анкет сотрудников, изучены материалы 357 уголовных дел, 100 материалов, рассмотренных судами в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ.

Полагаем, что сформулированные и обоснованные соискателем предложения будут способствовать формированию положительной правоприменительной практики осуществления прокурорского надзора и судебного контроля на стадии предварительного расследования.

Вместе с тем в порядке научной дискуссии представляется возможным изложить отдельные предложения.

1. На стр. 4 соискатель справедливо отмечает актуальность и важность изучения уголовно-процессуальных отношений между следователем, прокурором и судом на досудебных стадиях уголовного процесса. При этом из текста автореферата не представляется возможным понять, проводилось ли такое исследование. Полагаем, что анализ существующих на современном этапе взаимоотношений, включая определение их формы, видов, особенностей и т.д. представляет интерес для юридической науки, в связи с чем данный вопрос может быть изучен более подробно.

2. На стр. 12 автореферата указано, что практическая значимость исследования состоит в возможности применения результатов в правотворческой деятельности, а также, что материалы могут использоваться в образовательном процессе. Из автореферата не ясно, подтверждена ли соискателем реальная практическая значимость исследования? Внедрены ли полученные результаты в правоприменительную или правотворческую практику? Со своей стороны полагаем, что полученные автором разработки могут представлять интерес для деятельности органов прокуратуры и суда.

Высказанные нами предложения не влияют на общую положительную оценку работы, а лишь свидетельствует о возможной научной дискуссии по данному вопросу, дальнейшем развитии заявленной темы.

В целом изучение автореферата диссертации позволило сделать вывод о том, что исследование М.И. Щеглова является самостоятельным, логично последовательным, хорошо

обоснованным, обладающим научной новизной и практической значимостью.

Полученные соискателем результаты исследования согласуются с поставленными задачами, и содержат новые научные теоретические результаты по актуальному направлению научных исследований, имеющему существенное значение для развития юридической науки.

В этой связи полагаем, что тема диссертации М.И. Щеглова является актуальной, а научные задачи, поставленные соискателем, решены. Все это свидетельствует о том, что М.И. Щеглов заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры организации предварительного расследования (протокол № 1 от 14.01.2025).

Отзыв подготовила:

Доцент кафедры  
организации предварительного расследования  
Института Следственного комитета  
подполковник юстиции  
14.01.2025



О.И.Локтевич

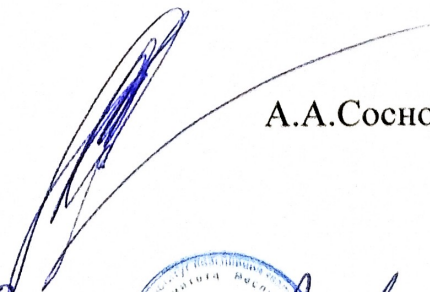
СОГЛАСОВАНО

Начальник кафедры организации  
предварительного расследования  
Института Следственного комитета,  
к.ю.н., доцент,  
полковник юстиции  
14.01.2025



М.В.Савич

Заместитель начальника Института  
Следственного комитета,  
к.ю.н., доцент,  
полковник юстиции  
14.01.2025



А.А.Сосновский

*Личными подписями всех подписавших  
машины инспектор (по правовому обеспечению)*

